



U Varaždinu, 17. studenoga 2022. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni Centar: Zagreb
Nagodbeno vijeće: HR01
Koturaška 43, Zagreb

KLASA: UP-I/110/07/14-01/7158,
URBROJ: 07-02-18-7158-1527

DUŽNIK: **STANOING d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu, J. Habelića 4,**
OIB: 21611439134 koje zastupa punomoćnik **Goran Ficko, odvjetnik iz**
Varaždina, J. Habelića 4

PODNEŠAK DUŽNIKA
- očitovanje na zaključak Trgovačkog suda u Varaždinu

1x

- na znanje Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: St-432/22

I

Zaključkom Trgovačkog suda u Varaždinu od 15. studenoga 2022. godine, broj: St-432/2022, Fina je pozvana što hitnije odrediti povjerenika predstečajne nagodbe u ovom predstečajnom postupku s liste stečajnih upravitelja s obzirom da je povjerenik Miroslav Lovreković ponio zahtjev za razrješenjem, a kako bi sud mogao nastaviti sa postupanjem.

II

U obrazloženju naprijed navedenog zaključka sud napominje Naslovu da bez obzira što je povjerenik Miroslav Lovreković u svom zahtjevu za razrješenje dao prijedlog da se za novu povjerenicu imenuje stečajna upraviteljica Ines Mošmondor iz Čakovca, te da je ista dala suglasnost za obavljanje dužnosti povjerenika u ovom postupku, da je nagodbeno vijeće Naslova tijelo koje imenuje povjerenika i da nigdje nije propisano kako povjerenik koji traži da ga se razriješi dužnosti ima pravo predložiti novog povjerenika, kao što niti nije propisano da ta osoba koju predlaže povjerenik daje suglasnost na eventualno imenovanje.

Ovakav zaključak suda, odnosno njegovo obrazloženje je krajnje neuobičajeno, nepotrebno i protivno općeprihvaćenoj praksi.

Prije svega, povjerenik Miroslav Lovreković je imenovan upravo na isti način kako je to sada predloženo od njegove strane, odnosno prethodni povjerenik Matko Ljuban je molbom od dana 27. siječnja 2022. godine upravo na isti način predložio Miroslava Lovrekovića za novog povjerenika i dostavio njegovo pozitivno očitovanje na taj prijedlog, te je Naslov sukladno tom prijedlogu i pozitivnom očitovanju dana 04. veljače 2020. godine donio zaključak kojim je razriješio dotadašnjeg povjerenika Matka Ljubana, a imenovao za povjerenika predloženog Miroslava Lovrekovića.

GORAN FICKO

ODVJETNIK



Točna je konstatacija suda da nigdje nije propisano kako povjerenika ima pravo predložiti razriješeni povjerenik, niti je propisano da predložena osoba daje suglasnost na eventualno imenovanje.

Međutim, upravo takav način imenovanja povjerenika je uobičajen u praksi, **što je sudu zasigurno poznato**, jer osim što su u skladu sa tom praksom bili imenovani prethodni povjerenici u ovom po postupku, ta praksa je uobičajena i u drugim postupcima predstečajne nagodbe, što je pak poznato i Naslovu.

Člankom 34. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, predviđeno je samo koji su formalni uvjeti za imenovanje povjerenika, a to su da povjerenik mora biti osoba koja ispunjava uvjete za stečajnog upravitelja i da se imenuje sa liste stečajnih upravitelja.

Dakle, ne postoji neka druga odredba koja bi Naslov sprječavala da kao i do sada, u skladu sa ustaljenom praksom, kao novog povjerenika imenuje predloženu stečajnu upraviteljicu Ines Mošmondor koja ispunjava sve formalne uvjete za povjerenika.

Nadalje, sud u zaključku poziva Naslov da imenuje povjerenika „**imajući u vidu sve dužnosti koje povjerenik obavlja u predstečajnoj nagodbi**“, kojim pozivom se upravo sud poziva na nešto što nigdje nije propisano.

Naime, nigdje u čl. 34. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne stoji da bi se povjerenik trebao imenovati „**imajući u vidu sve dužnosti koje povjerenik obavlja u predstečajnoj nagodbi**“.

Ovakove konstatacije suda, te sam ton i navodi iz obrazloženja iz zaključka, mogu se iščitati kao ništa drugo do **pritisak sudske vlasti na Naslov koji je neovisno tijelo uspostavljeno zakonom, i koje je jedino ovlašteno odlučiti o imenovanu povjerenika, i to bez sugestija (naloga) sudske vlasti.**

Kao što je naprijed navedeno, radi se o jednoj krajnje neuobičajenoj reakciji suda na praksu imenovanja povjerenika koja je općeprihvaćena, po ničemu neuobičajena, i nakon takovog postupka suda, **sada se može samo nagađati o motivima takvog postupka, što nije dobro, jer je takovim postupkom suda sada nepotrebno dovedena u pitanje objektivnost postupanja uređujućeg suca koji je donio takav zaključak.**

DOKAZ:

1. preslik molbe povjerenika Matka Ljubana od 27.01.2020.g.
2. zaključak Naslova od 04.02.2020.g.

Stoga, Dužnik predlaže da Naslov prilikom imenovanja povjerenika postupi po zakonu i općeprihvaćenoj praksi samog Naslova.

Za Stanoing d.o.o. Varaždin

Goran Ficko, odvjetnik


ODVJETNIK
GORAN FICKO
J. Habdelića 4 • 42 000 Varaždin



Potvrda o primitku

P-10m

- ☒ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke

- ☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ



ODVJETNIK

GORAN FICKO

tel./mob./e-mail: J. Habdelića 4 • 42 000 Varaždin

PRIMATELJ

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
NAŠOBBELO VIŠEĆE NR 01
KOPIVAŠKA 43
10 000 ZAGREB

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- ☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzećem _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: RF 77009156 3 HR

Masa: 33g

Poštarina: *15.85

Datum/vrijeme prijma: 17.11.22 11:15:42

42000 Varaždin

2 50

008D

P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

